

OBEC NEZBUDSKÁ LÚČKA

Obecný úrad

013 24 Nezbudská Lúčka 130

č. 2016/16036/SÚ/Za

vo Varíne dňa 17.10.2020

Vec: Odkázanie účastníka konania na súd a oznámenie, o prerušení stavebného konania

ROZHODNUTIE

Obec Nezbudská Lúčka, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, v súlade s ustanovením §§ 88a/, 61 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov vedie správne konanie, stavebné konanie o nepovolenej stavbe, na základe podanej žiadosti stavebníka **Daniela Antošová, bytom 013 24 Nezbudská Lúčka č. 147** (ďalej len stavebník), na stavbu „**Rekreačný dom, pripojky inžinierskych sietí, terénne úpravy**“ na pozemkoch parc. č. 3901/6, 3901/3, 3919/1, 5350, 3895/1 C KN katastrálne územie Nezbudská Lúčka.

Obec Nezbudská Lúčka, stavebný úrad, podľa § 137 ods. 2/ stavebného zákona odkazuje

Ľuboslava Soliša, bytom 013 24 Nezbudská Lúčka 145,

na súd a stavebné konanie

p r e r u š u j e.

Pokiaľ nebude v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia stavebnému úradu predložený dôkaz, že na súde bol podaný návrh na ochranu vlastníckych práv v zmysle §§ 135b, 135c zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, stavebný úrad v súlade s ustanovením § 137 ods. 3 stavebného zákona bude pokračovať v konaní, urobí si úsudok o námietkach sám a o veci rozhodne.

O d ô v o d n e n i e .

Obec Nezbudská Lúčka, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o

územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, v súlade s ustanovením §§ 88a/, 61 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov vedie správne konanie, stavebné konanie o nepovolenej stavbe, na základe podanej žiadosti stavebníka **Daniela Antošová, bytom 013 24 Nezbudská Lúčka č. 147** (ďalej len stavebník), na stavbu „**Rekreačný dom, prípojky inžinierskych sietí, terénne úpravy**“ na pozemkoch parc. č. 3901/6, 3901/3, 3919/1, 5350, 3895/1 C KN katastrálne územie Nezbudská Lúčka.

Stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 25.01.2016 predložil žiadosť o vydanie dodatočného povolenia stavby. Ústne pojednávanie k predloženej žiadosti sa uskutočnilo dňa 23.01.2017, opakovane dňa 26.06.2017, 17.10.2019.

Stavebný úrad oznámením zo dňa 29.06.2020, v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) dal možnosť účastníkom konania a zúčastneným osobám, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho doplneným podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a zároveň nariadil ústne pojednávanie na deň 06.08.2020.

Zákonom stanovenej lehote, pred ústnym pojednávaním, dňa 05.08.2020 predložil účastník konania, Ľuboslav Soliš, bytom 013 24 Nezbudská Lúčka 145, námietky **v znení:**

„V súlade so zákonom § 59, ako účastník stavebného konania o nepovolenej stavbe „Rekreačný dom, prípojky inžinierskych sietí, terénne úpravy,“ podávam týmto vyjadrenie k oznámeniu o pokračovaní stavebného konania, ktoré má byť ústne pojednávané, dňa 06.08.2020, na SÚ vo Varíne.

Moje vyjadrenie k tejto nepovolenej stavbe je také, že nesúhlasím s touto stavbou, nakoľko sa domnievam, že betónová platňa, na ktorej je daná stavba uskutočnená, poškodzuje môj majetok.

Domnievam sa, že v prípade tejto platne došlo k neoprávnenému uskutočneniu stavby, podľa § 299a, nakoľko som so stavbou tejto platne už od začatia jej stavby nesúhlasil. Ako som už vyššie uviedol, mám podozrenie, že spomínaná platňa poškodila a aj naďalej poškodzuje môj majetok - stenu v kúpeľni môjho RD, ktorá neustále vlhne, je stále mokrá - mokré flaky, tvorí sa v nej pleseň, ktorú musím neustále odstraňovať a ktorá spôsobuje časté respiračné ochorenia u jednotlivých členov mojej rodiny (ľahšie ochorenie bolo opatrené samoliečbou a ťažšie - zápal priedušiek sa riešil PN a mám aj člena rodiny, ktorý má ťažké respiračné ochorenie a táto neustála vlhoba a pleseň tomuto členovi rodiny jeho zdravotný stav zhoršuje, čím sa chcem odvolať na zákon 300/2005, Z. z., Trestný zákon §123 ods.1). Zároveň chcem upozorniť na to, že sa mi odlupuje omietka zo steny a hrozí, že mi zo steny kúpeľne odpadne obklad, teda mám podozrenie, že táto platňa závažne poškodzuje môj majetok.

V zmysle ust. § 127 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: " Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, to znamená, že je absolútne zakázané vykonávať činnosť, ktorá môže ohroziť susedovu stavbu, alebo pozemok. V tomto prípade sa chcem odvolať na ustanovenie §126 ods. 1 OZ, ktoré pojednáva: Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje.

Zákon o obecnom zriadení §3 uvádza, že obyvateľ obce má právo požadovať súčinnosť pri ochrane svojej osoby, rodiny a svojho majetku nachádzajúceho sa v obci. V tomto prípade chcem uplatniť svoje právo na ochranu zdravia mňa a mojej rodiny a to tým, že podľa ustanovenia §88 stavebného poriadku žiadam, aby stavebný úrad nariadil stavebnícke Daniele Antošovej odstránenie betónovej platne opretej o stenu môjho RD a to takým spôsobom, aby táto platňa ďalej nepoškodzovala môj majetok.

Na základe týchto skutočností trvám na tom, aby bola táto betónová platňa odstránená od steny môjho rodinného domu. V Opačnom prípade budem nútený podstúpiť právne kroky, ktorými súdnou cestou budem žiadať odstránenie spomínanej platne a náhradu škody.“

V zmysle ustanovenia § 137 ods. 1/ stavebného zákona,
„Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.“

Zodpovednosť za škodu reguluje § 6 prvá hlava Občianskeho zákonníka. **Súdnou ochranu** proti tomu, kto **neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva** k hnutelným veciam i k nehnuteľnostiam, alebo spôsobuje škodu, poskytuje zákon č. 40/1964 Zb. **Občiansky zákonník**, v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 127 Občianskeho zákonníka, *„Zásahom do vlastníckeho práva môže byť všetko, čo nad mieru primeranú pomerom obťažuje iného, alebo čím by sa vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto sa najmä nesmie ohroziť susedova stavba alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by sa urobili dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie sa nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlučnosťou, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami, nesmie sa nechať chované zvieratá vniknúť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.*

Na základe vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, a Stavebného zákona vyplýva, že **stavebný úrad nie je kompetentným orgánom konať a rozhodovať vo veciach ochrany vlastníckych práv, alebo vo veciach spôsobenej škody, vzniknutej zhotovovaním stavby, užívaním stavby, jej samotnou existenciou alebo jej technickým stavom.**

V zmysle ustanovenia § 137 ods. 2/ stavebného zákona *„Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.“*

Stavebný úrad sa opakovane, v uskutočnených stavebných pojednávaniach, snažil dosiahnuť dohodu účastníkov konania, avšak k dohode nedošlo. Pretože ide o námietky občianskoprávneho charakteru, ktoré vyplývajú z vlastníckych práv k pozemkom a stavbám, ktoré však prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu, stavebný úrad odkázal účastníka konania na súd.

Podľa § 29 ods. 1/ zákona č. 71/1967 Správneho zákona (Správny poriadok) „Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“

Po dobu, po ktorú je konanie prerušené, neplynú lehoty pre rozhodnutie podľa správneho poriadku.

POUČENIE.

Podľa § 29 ods.3 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu **nie je** možné podať odvolanie. Toto rozhodnutie **nie je** preskúmateľné príslušným súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Adriana Vraňanová Kubičková
starosta obce

Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu (obce). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené od: 06.11.2020

Vyvesené do:

Dátum zvesenia:

Odtlačok pečiatky, podpis

Oznámenie sa doručí:

1. Účastníkom konania sa oznámenie doručí verejnou vyhláškou v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania
2. SÚ – pre spis

Na vedomie:

3. Rastislav Čupa, 023 31 Rudinská 25 – splnomocnený zástupca
4. Ing. Ladislav Lacko, 010 01 Žilina, Osloboditeľov 1404/39 – v časti PS
5. Ing. Ján Vojtek, 022 01 Čadca, Májová 1144/6 – odb. dozor