

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018
zvolaného poslancami OZ

Prítomní podľa priloženej prezenčnej listiny

Počet prítomných poslancov: Ďurčová Emília, Horecký Branislav, Samcová Eva

Počet neprítomných poslancov: Loderer Peter

Oneskorený príchod poslanca: Patrik Niník 17:10

PROGRAM:

1. Zahájenie
2. Schválenie programu rokovania obecného zastupiteľstva
3. Schválenie overovateľa zápisnice
4. Určenie zapisovateľa
5. Neschvaľuje Uznesenie č. 6/2018 – návrh VZN o vybavovaní sťažností v obci
6. Schvaľuje Uznesenie č. 9/2018 – vyslovenie nedôvery starostke obce
7. Schvaľovanie žiadosti p. Patrika Samca o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 9
8. Schvaľovanie návrhu rozpočtu na rok 2018
9. Záver

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

K bodu č. 1: Zahájenie

Prítomných privítala starostka obce Ing. Adriana Vraňanová Kubičková, ktorá zasadnutie obecného zastupiteľstva zvolané na žiadosť poslancov (list zo dňa 16.7.2018 evidovaný pod č. 551/2018) viedla. Upozornila na skutočnosť, že bude obecné zastupiteľstvo zvukovo i videovo zaznamenávané. Skonštatovala že sú prítomní 3 z 5 poslancov a teda zastupiteľstvo je uznesenia schopné.

Poznámka: Obecné zastupiteľstvo sa nahráva na základe Základného práva na prijímanie a rozširovanie informácií podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Obecné zastupiteľstvo je takmer vždy verejné, na základe vyhotovených záznamov môžu občania obce priamo kontrolovať činnosť úradu a poslancov.

K bodu č. 2: Schválenie programu rokovania obecného zastupiteľstva

Starostka obce predložila prítomným program rokovania obecného zastupiteľstva a vyzvala poslancov na jeho prípadné doplnenie a následné schválenie. Neboli navrhnuté body na doplnenie. Po tom ako starostka vyzvala poslancov k schvaľovaniu programu rokovania Obecného zastupiteľstva, poslanci sa vyjadrili nasledovne:

ZA – 3 – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová

PROTI – 0

ZDRŽAL SA – 0

NEPRÍTOMNÍ – 2 – Loderer Peter, Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

Uznesenie č. 26/2018

v súlade s §11 ods.4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje program rokovania 4. obecného zastupiteľstva.

K bodu č. 3: Určenie zapisovateľa zápisnice a uznesení

Starostka vymenovala navrhovaných zapisovateľov zápisnice a uznesení a vyzvala poslancov k pripomienkovaniu.

Poslanci nemali pripomienky, následne starostka skonštatovala, že:

- Za zapisovateľa zápisnice bola určená Mgr. Kristína Tučníková, poslanci určenie zapisovateľky zobrali na vedomie.
- Za zapisovateľa uznesení bola určená Romana Mojská, poslanci určenie zapisovateľky zobrali na vedomie.

K bodu č. 4: Schválenie overovateľov zápisnice

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí poslanci: **Ďurčová Emília, Horecký Branislav**

Starostka dala schvaľovať poslancov navrhnutých na overovanie zápisnice. Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

ZA - 3 - Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová

PROTI – 0

ZDRŽAL SA – 0

NEPRÍTOMNÍ – 2 – Loderer Peter, Niník Patrik

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018
zvolaného poslancami OZ

Starostka konštatovala, že

Uznesenie č. 27/2018

v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje overovateľov zápisnice **Ďurčová Emília a Horecký Branislav**.

K bodu č. 5: Neschválenie Uznesenia č. 21/2018 – neschvaľuje žiadosť Mariany Jelínkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 1 v bytovom dome

Starostka prešla k 5. bodu rokovania navrhnutému zo strany poslancov. Na úvod zrekapitulova:

BYT č.1 JELINKOVÁ (predtým Ondráš)
dňa: 30.8.2012 bola zaevidovaná Žiadosť o pridelenie bytu č.1 od pani Jelínkovej, predtým bývala v byte číslo 11 podmienkou výmeny bytu číslo 11 za byt číslo 1, bolo zaplatenie dlžnej čiastky za byt č.11 do 30.9.2012 .
Žiadosť schválená na OZ: dňa 31.8.2012 (ZA: <i>Dudus, Horecký, Zelníková, Samcová Eva</i>)
21.6.2017 žiadosť o predĺženie nájomnej zmluvy 14.8.2018 predĺženie a zvýšenie zálohy 25.9.2017 zaevidovaný nesúhlas s výmenou bytu a žiadosť o prednostné pridelenie sociálneho bytu v bytovke (splnená podmienka potvrdenie o prijme podľa zákona 601/2003 (minimálna mzda + vyživovacia povinnosť nepľnoletej). O väčší byt nemá záujem. Starostka prečítala na zastupiteľstve dňa 28.11.2017 žiadosť p. Jelínkovej. 21.5.2018 žiadosť o predĺženie nájmu od 1.9.2018 4.7.2018 nesúhlas s neschválením nepredĺženia nájomnej zmluvy Znenie listu od p. Jelínkovej: <u>VEC: Nesúhlas s nepredĺžením nájomnej zmluvy na byt č. 1. Žiadosť o prešetrenie postupu pri prideľovaní nájomných bytov na základe podanej žiadosti zo dňa 25.9.2017.</u>
Na základe obecného zastupiteľstva konaného dňa 20.6.2018 Vám zasielam žiadosť o prešetrenie situácie a postupe pri prideľovaní nájomných bytov v bytovom dome Nezbudská Lúčka. Žiadam obecné zastupiteľstvo, aby prešetrilo postup či boli zohľadnené všetky zákonné podmienky prideľovania sociálneho nájomného bytu č.1. a podmienky podľa zaslanej žiadosti zo dňa 25.9.2017, kde som žiadala o prednostné pridelenie sociálneho bytu okrem bezbariérového. Mám vedomosť o tom, že sa v roku 2017 predlžovali nájomné zmluvy, žiadam o prešetrenie či všetky spĺňali zákonné podmienky a podmienky VZN 2/2017. Podľa nájomnej zmluvy mám nárok na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy nakoľko spĺňam kritéria pri prideľovaní nájomných sociálnych bytov a to príjem, starostlivosť ako samoživiteľka maloletej dcéry, neporušujem podmienky vyplývajúce z nájomnej zmluvy a nájomné platím včas. Preto vyjadrujem nesúhlas s uvedeným postupom. V prípade zistenia nezákonného postupu prideľovania nájomných bytov, ktorý by negatívne ovplyvnil sociálne a finančné podmienky mňa a mojej dcéry, budem nútená riešiť situáciu súdnou cestou. S pozdravom
Uznesenie č. 21/2018 neschvaľuje predĺženie nájomnej zmluvy na byt č.1 Jelínková

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018
zvolaného poslancami OZ

Starostka tiež vyjadrila nasledovné stanovisko, ktoré bude aj v uznesení OZ:

V prípade neschválenia nájomnej zmluvy obecným zastupiteľstvom na byt č. 1 nájomca Mariana Jelínková dochádza k porušeniu nájomnej zmluvy v čl. III. v bodoch 2, 4 a 5 a zároveň dochádza k porušeniu VZN č. 2/2017 voči nájomcovi bytu č. 1 čím sa pri rozhodovaní dopúšťa obecné zastupiteľstvo protiprávneho konania.

Starostka obce bližšie informovala obecné zastupiteľstvo o porušení jednotlivých bodoch nájomnej zmluvy a VZN č. 2/2017 na zastupiteľstvách vid'. zápisnica zo dňa 13.9.2017 a 28.11.2017. Preto zaväzujem obecné zastupiteľstvo v prípade ak vzniknú finančné straty, ktoré si bude nárokovať súčasný nájomca z bytu č. 1 od obecného úradu, aby ich v prípade, že sa potvrdí z Okresnej prokuratúry protizákonné rozhodnutie OZ, uhradili výšku škody nájomcovi poslanci obecného zastupiteľstva. Starostka uvedené uznesenia odovzdá po 10 dňoch na Okresnú prokuratúru a do rozhodnutia Okresnej prokuratúry nebude zo strany starostky obce podpísaná nájomná zmluva na byt č. 1 ani na byt č. 2, iba dodatok na nájomnú zmluvu bytu č. 2 o predĺženie nájmu do 31.8.2018. Starostka otvorila k danému bodu diskusiu.

Príchod poslanca Ninika 17:10

Poslanec Horecký sa pýtal starostky, prečo poslancom už pri prvom schvaľovaní tohto uznesenia nepovedala, čo vyplýva z nájomnej zmluvy a zo všetkého. Uviedol, že im nebolo povedané, že schválením uvedeného uznesenia prekračujú nejaké ich právomoci ako poslancov. Uviedol, že však oba byty sú sociálne aj bezbariérové, tak nech o tom rozhodne súd. Prečo by oni ako poslanci mali znášať všetky náklady.

Starostka uviedla, že na zastupiteľstve 13.9.2017 a 28.11.2017 zastupiteľstvo informovala o porušení jednotlivých bodov nájomnej zmluvy a VZN čo je uvedené aj v zápisniciach.

Poslankyňa Ďurčová uviedla, aby starostka dopísala, keď to bude dávať na prokuratúru, že sa jedná nielen o sociálny, ale aj bezbariérový byt, na ktorý p. Jelínková podľa p. Ďurčovej nárok nemá. Poslankyňa Ďurčová tiež uviedla, že to, že sa p. Jelínková presťahovala do bytu č. 1 bez vedomia obecného úradu a OZ to starostka neuviedla a to nikto nerieši, na čo starostka argumentovala, že o pridelení bytu č. 1 p. Jelínkovej je uznesenie schválené zastupiteľstvom.

Prebiehala diskusia o danej problematike.

Poslanci Ďurčová a Horecký vyzvali starostku, aby dala hlasovať.

Starostka im na to uviedla, že na zastupiteľstve je prítomná p. Jelínková, ktorá sa chce zapojiť do diskusie k prejednávaniu bodu.

P. Horecký povedal, nech sa teda vyjadrí.

Starostka otvorila diskusiu.

Poslanec Horecký sa rovno obrátil na p. Jelínkovú a spýtal sa jej, prečo sa vlastne sťahoval z horného bytu do bytu č. 1 (sociálny, bezbariérový byt), kde uviedol, že jej vtedy hovoril, že ak niekto (s nárokom na daný byt) príde, bude ho musieť uvoľniť.

P. Jelínková uviedla, že ona prišla za predchádzajúcim starostom v roku 2012, uviedla mu že sa rozvádza a žiadala ho o výmenu bytu. Uviedla tiež, že v roku 2017 sa predlžovali nájomné zmluvy iných nájomcov, ktorí podľa nej nespĺňali podmienky na pridelenie sociálnych bytov, žiadala o prešetrovanie – bytov a nájomcov v bytovke ako čítala/uvádzala starostka, žiadala, že je ochotná p. Hurkovej prestúpiť svoj byt, za podmienky pridelenia iného bytu nie bezbariérového. p. Jelínková uviedla, že nikdy nepovedala, že p. Hurkovej nedá byt č. 1 alebo, že z neho neodíde. Uviedla, že na základe podanej žiadosti mali poslanci v roku 2017 prešetriť, kto je a kto nie je

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

sociálny prípad, kto má aké príjmy, či sa niekomu zlepšila finančná situácia či nezlepšila, ona takéto informácie nemá nakoľko je ochrana údajov. a podobne. To mali robiť oni ako poslanci a nie ona ako nájomníčka. Ďalej pokračovala tým, že áno p. Hurková má právo na bezbariérový byt, ale aj ona sama ako samoživiteľka má nárok na sociálny byt.

Poslanec Horecký sa p. Jelínkovej pýtal, o čo jej ide, prečo nechce p. Hurkovej vymeniť byt. P. Jelínková uviedla, že načo by jej bol väčší byt, tak isto je aj ten väčší byt bezbariérový rovnako ako jej (menší) byt č. 1.

Poslanec Horecký argumentoval tým, že p. Hurková má nárok na bezbariérový byt, na čo starostka aj p. Jelínková uviedli, že však byt, ktorý má p. Hurková teraz (byt č. 2) je tiež bezbariérový.

Starostka uviedla, že obec si svoju povinnosť o pridelení bezbariérového bytu pre pani Hurkovú splnila, že sa rozhodla ho zameniť za iný je povinná rešpektovať VZN č.2/2017.

P. Jelínková uviedla, že ona sa nebráni výmene bytu, ona ale žiada, aby boli aj ostatní nájomcovia prešetroaní, či majú nárok na to byť v sociálnych bytoch, v ktorých momentálne sú.

Poslanec Horecký sa jej pýtal, či majú poslanci teraz prešetrovať všetkých nájomcov, keď sa nikto nestážuje iba ona, na čo p. Jelínková argumentovala tým, že to je problém poslancov, ako nájomcov bytov preverovali a schvaľovali v roku 2017.

P. Jelínková uviedla, že ona na zasadnutie OZ prišla kvôli tomu, aby si vypočula dôvod neschválenia jej nájomnej zmluvy. P. Jelínková potrebuje zápisnicu, v auguste si vyžiada prešetrovanie, či schvaľovali byty podľa zákona, pokiaľ to nebude podľa zákona, tieto (nezákonne schválené) zmluvy napadne. Bola u právniky, aby sa oboznámila so zákonmi, aby sa v nich lepšie orientovala aké má svoje práva a nároky.

Poslanec Horecký jej na to uviedol, že ona nebude poslancom diktovať, že či majú oni ako poslanci prešetrovať, ktorý nájomca má akú finančnú situáciu a pod.

P. Jelínková mu na to uviedla, že sú to sociálne nájomné byty, ktoré slúžia ľuďom, ktorí sú v sociálnej núdzi v súvislosti s čím uviedla, že ona je samoživiteľka, má nezaopatrené dieťa, minimálnu mzdu a nesúhlasí s výmenou bytu, tieto podmienky si poslanci schvaľovali v nájomných zmluvách a vo VZN a mali by sa podľa toho držať. Uviedla, že p. Hurková je ako prvá, lebo má postihnuté dieťa, a ona je hneď za ňou. O prešetrovanie žiadala v roku 2017, prečo jej nedali odpoveď, že sa to nedá, nemôže v byte ostať a pod..., na čo je p. Horecký uviedol, že tam nebol nikto iný, že keby sa niekto, kto je na vozíku prihlásil (o sociálny bezbariérový byt), tak by svoj byt musela vypratať tak či tak.

P. Jelínková uviedla, že áno vypratala by, ale sú na to zákony, a či sa má ona teraz baliť a ísť na ulicu.

Poslanec Horecký uviedol, že nie na ulicu, nech si proste vymení byt s p. Hurkovou a pýtal sa jej znova prečo vlastne išla z horného poschodia na prízemie do bytu č. 1.

Na to p. Jelínková uviedla, že to už dnes spomínala, že sa rozvádza a bola na tom finančne zle, nemala podpísanú nájomnú zmluvu ... prebiehala diskusia.

Poslanec Horecký sa pýtal, či budú teraz ako poslanci každý rok preverovať príjmy nájomcov a kto ich presiahne tak ho vystahujú?

Na to mu starostka uviedla, že to hovorí VZN č.2/2017 o pridelení bytov, ktoré si poslanci schvaľovali v roku 2017.

Poslanec Horecký sa pýtal, či to už „za terajšej starostky“ niekedy urobili, na čo starostka odpovedala, že áno, pri každom schvaľovaní nájomnej zmluvy pýtali, či nájomcovia platia,

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

a podmienka bola a to si poslanci schválili, že pri každom jednom sa musí prebrať príjem a zákonné podmienky pridelenia bytov diskusia viacerých.

Starostka uviedla, že ich informovala, že niektorí nájomcovia nespĺňajú kritéria pridelenia nájomných bytov, na čo poslanec Horecký uviedol, nech ich teda vyst'ahujeme, a starostka na to, že aj ona to vtedy navrhla, ale poslanec Loderer jej na to povedal, že to nemôžu.

Starostka informovala, že ak sa odsťahuje p. Jelínková z bytu a presťahujeme p. Hurkovú do bytu č. 1 a p. Jelínková si nájde nejaký iný nájomný byt, ktorý jej bude spĺňať podmienky, tak obecný úrad jej musí preplatiť všetky náklady spojené s ujmou, ktorú jej spôsobil. Druhá vec je kto bude platiť voľný byt č.2?

Poslanec Horecký sa pýta, že akú ujmu, však poslanci jej núkajú druhý byt, nevyhadzujú ju na ulicu.

Starostka uviedla, že poslanci p. Jelínkovej nemôžu prikázať, aby sa zo svojho bytu presťahovala do bytu p. Hurkovej, na čo poslankyňa Ďurčová a poslanec Horecký reagovali tým, že oni ako poslanci všetko nemôžu a ona môže všetko.

Starostka im argumentovala, že poslanci si schválili podmienku, že výmenu bytov možno uskutočniť len po predchádzajúcom písomnom súhlase. Ďalej prebiehala diskusia medzi starostkou a poslancami.

P. Jelínková uviedla, že ona bola ochotná vymeniť si byt, ale nie za byt p. Hurkovej.

Poslanec Horecký sa jej pýtal, že za ktorý, Jelínková uviedla, že jej to je jedno, uviedla tiež, že sa všetko robí poza jej chrbát, ani raz ju nezavolali, aby to s ňou prediskutovali.

Poslanci Ďurčová a Horecký uviedli, že ani p. Hurkovú nevolali a sama prišla na zastupiteľstvo. Ďalej sa diskutovalo o veľkosti oboch bezbariérových bytov, o tom, že nie je možné urobiť zmenu bytov č. 1 a 2 bez súhlasu oboch nájomcov.

Starostka poslancom uviedla, že podľa nájomnej zmluvy nájomca má nárok na opakované uzavretie nájomnej zmluvy, ak dodrží podmienky uvedené v nájomnej zmluve čo im bolo uvedené aj na predošlom OZ.

Poslanci argumentovali tým, že v prípade p. Jelínkovej a bytu č. 1 sa jedná o bezbariérový byt, a ona nemá žiadne postihnutie.

Poslanec Horecký starostke uviedol, že minule im hovorila niečo iné ako teraz a poslanci starostku znova vyzvali, aby prešla k hlasovaniu.

Starostka uviedla, že p. Hurkovej splnili to, že má pridelený sociálny nájomný byt pre vozíčkarov (teda bezbariérový) a tým má ona podmienku splnenú a to, že ona chce iný byt, ktorý je tiež pre vozíčkarov a menší byt.... pýtala sa poslancov, čo ak si p. Hurková za dva roky zmyslí, že chce ísť do väčšieho bytu.

Poslankyňa Ďurčová uviedla, že p. Hurková chcela ísť od začiatku do bytu č. 1, ale bola z neho drzo „vysáňovaná“, na čo jej starostka uviedla, že prečo to teda neriešili v roku 2012, keď k tomu došlo. Starostka sa pýtala poslankyne Ďurčovej či bola vtedy poslanec, keď vie ako to bolo.

P. Ďurčová síce vtedy nebola poslankyňou, ale p. Samcová Eva bola tak prečo sa to vtedy neriešilo.

P. Jelínková uviedla, že keď ona riešila presťahovanie v roku 2012 do bytu č. 1, p. Hurková ešte ani nevedela, že je nejaký byt voľný.

Starostka uviedla, že sú viaceré verzie, ona vtedy starostkou nebola, nevie ako to bolo, ale doteraz p. Hurkovej ten byt vyhovoval od roku 2012 do 2017, pri predošlom starostovi sa nesťažovala a teraz sa sťažuje.

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

Diskusia poslancov s p. Jelínkovou

P. Jelínková tiež uviedla, že p. Ďurčová minulý rok vykrikovala na celú bytovku, že je to protizákonné, že sa na to pýtala niekoho v Mojši. Na toto si pamätali aj starostka a prítomná zamestnankyňa obce – zapisovateľka.

P. Ďurčová túto informáciu, že by sa na takéto niečo ona pýtala v Mojši poprela.

P. Jelínková uviedla, že jej je to jedno, že súdy sa budú naťahovať, byty nie sú jej, ona sa nebude brániť zubami nechtami, ten byt chce a uviedla tiež, že tie byty sú určené na to, že keď je niekto v núdzi sú tam dočasne, dokým sa finančný a zdravotný stav nezlepší, na to slúžia sociálne nájomné byty. Nechce, aby sa o nej hovorilo, že chce ona niekoho vyštváť z bytu, na čo p. Horecký uviedol, že to o nej nikto netvrdí.

P. Jelínková uviedla, prečo by mala ísť do väčšieho bytu, keď ona je s dcérou sama a nepáči sa jej že sa to všetko rieši poza jej chrbát.

Poslankyňa Ďurčová jej na to uviedla, že aj p. Hurková je s dcérou sama a poslanec Horecký, že sa nič nerieši poza jej chrbát, však mala ona prísť aj s p. Hurkovou a vysvetliť si to, že už sa to aj tak dlho ťahá.

Poslanec Horecký uviedol, že nech to už konečne niekto (súd) vyrieši, lebo je to jeden bludný kruh, na čo p. Jelínková uviedla, že ona to platiť nebude a p. Horecký uviedol, že ani on nie.

Diskusia pokračovala, p. Ďurčová poukázala na nadržovanie starostky voči p. Jelínkovej, okrem iného aj tým, že starostka vymenila dvere iba p. Jelínkovej a p. Hurkovej nie.

Na to starostka reagovala, že dvere sa vymieňali na základe odporúčania odborníka, ktorý zrealizoval posúdenie poškodenia všetkých dverí v bytovke a vystavil posudok aj s odporúčaniami, ktoré dvere treba meniť a ktoré zatiaľ utesniť. (viď. posudok príloha zápisnice).

Riešilo sa zlé tesnenie na dverách p. Hurkovej, ktoré bolo z dôvodu problému so zatváraním dverí odstránené, o tom že sa v súvislosti s opravou dverí p. Hurkovej jednalo podľa p. Ďurčovej o fušerskú robotu. P. Ďurčová uviedla, že starostka hovorila, že sa spodné dvere budú meniť a jedny vymenila a druhé nie.

Starostka na to argumentovala tým, že v bytovke sa realizovali bytové schôdze, kde sa nájomcovia vyjadrovali so svojimi požiadavkami. V zápisniciach sú uvedené podnety od pani Rechtoríkovej a Jelínkovej (viď. zápisnice zo schôdzí v bytovke), na jednej uviedla, že sa budú meniť dvere, ale určite neboli uvedené, že všetky dvere, preto bol zavolaný odborník, ktorý urobil posudok. Riešila sa problematika zlých vchodových dverí do bytov, zlé osadenie zárubní, tiež to, že nakoľko sa jedná o protipožiarne dvere sú aj drahšie a aj to, že zárubňa na byte č. 1 bola osadená šikmo a preto cez ne prefukovalo.

P. Jelínková uviedla, že dvere jej boli menené na základe toho, že ju „vytopil“ byt p. Šoškovej, p. Čunát jej dvere opravoval, lebo sa nedali z dôvodu napučania ani zatvoriť. S dverami bol naďalej problém a preto sa jej teraz menili.

Starostka ohľadom dverí uviedla, že najviac sa na dvere sťažovala Jelínková a Rechtoríková (ktorej sa dvere nedali zatvoriť vôbec) – takže sa hľadal spôsob. Uviedla, že p. Hurková rozširuje, že starostka jej nedala vymeniť dvere, ale starostka uviedla, že dvere sa menili a opravovali podľa posudku od spomínaného pána, ktorý dvere kontroloval. Nie je dôvod niekomu poškodzovať, ale nevidím dôvod vymieňať dvere ak sú podľa posudku v poriadku.

Starostka navrhla prejsť späť k bodu č. 5 a pýtala sa poslancov ako si chcú naformulovať uznesenie, nakoľko daný bod bol na prejednanie navrhnutý poslancami.

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

Poslankyňa Ďurčová uviedla, že to uznesenie, ktoré neschválili, sa ide schvaľovať ďalším, teda napísať to tak isto bez zmeny.

Poslanec Horecký navrhol upraviť znenie tak, aby zahŕňalo riešenie situácie, keď byt p. Jelínkovej neschvália, zahrnúť tam niečo o výmene bytu, na čo p. Ďurčová uviedla, že pokiaľ sa to nevyrieši, bude p. Jelínková bývať vo svojom byte. Že však keď to ide k súdu tak nech súd rozhodne a dovtedy tam bude a dá sa to na vedomie aj p. Hurkovej, že proste musí počkať lebo sa to bude riešiť cez súd.

Opäť diskusia poslancov a starostky o nárokoch p. Hurkovej a Jelínkovej na byt č. 1, kde starostka poslancom uviedla body, ktoré musia ako poslanci podľa VZN č.2/2017 pri prideliťovaní bytu zohľadňovať:

- naliehavosť bytovej otázky, pomer, počet maloletých detí, preukázateľné zdravotné dôvody, dodržiavanie zásad dobrých mravov, aktivity občana a jeho rodiny, finančné možnosti splácania nájomného, iné kritériá, dátum podania žiadosti a toto všetko je schválené poslancami.

Je tiež uvedené, že výmena bytov je možná len po predložení písomnom súhlase oboch nájomcov podaným na obecnom úrade a následným schválením štatutárom obce. Teda ak p. Jelínková s výmenou nesúhlasí, porušuje sa to, čo si oni ako poslanci schválili. Nájomné zmluvy majú p. Jelínková aj p. Hurková rovnaké, keby sa situácia otočila, taký istý nárok má na obnovenie nájomnej zmluvy aj p. Hurková. Starostka tiež podotkla, že p. Hurková tým že spĺňa podmienky pridelenia nájomného sociálneho bytu bezbariérového tým, že má postihnuté dieťa, má nárok na predĺženie zmluvy nie len na rok ale na 3 roky. Ona už podmienky splnila a má bezbariérový sociálny byt, nemôže sa teda s obecným úradom súdiť, že sme jej neposkytli podmienky, na ktoré ona mala nárok, my sme podmienky splnili. To že ona chce zámenu bytov, to je na dohode nájomcov.

Starostka uviedla poslancom, že tým že oni p. Hurkovej schvália pridelenie bytu č. 1, porušia tým práve ten spomínaný „súhlas obidvoch strán“.

Poslanec Horecký sa obrátil na p. Jelínkovú s tým, že uviedla, že nemá problém vymeniť si ten byt, na čo mu ona uviedla, že áno nemá problém, ale nie za byt p. Hurkovej. Opäť diskusia o povinnosti posudzovania nároku nájomcov na pridelenie bytu, o VZN o prideliťovaní bytov, kde Starostka so súhlasom prítomných ukončila diskusiu a následne vyzvala poslancov k schvaľovaniu. Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

ZA – 0

PROTI - 3 – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová

ZDRŽAL SA – 1 – Patrik Niník

NEPRÍTOMNÍ - 1 – Loderer Peter

Starostka konštatovala, že

Uznesenie č. 28/2018

v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe VZN č. 2/2017 o podmienkach prideliťovania, prenájmu obecných nájomných bytov v obci Nezbudská Lúčka Obecné zastupiteľstvo **neschvaľuje** žiadosť Mariany Jelínkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 1

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018
zvolaného poslancami OZ

Starostka uvidela, že v prípade neschválenia nájomnej zmluvy obecným zastupiteľstvom na byt č. 1 nájomca Mariana Jelínková dochádza k porušeniu nájomnej zmluvy v čl. III. v bodoch 2, 4 a 5 a zároveň dochádza k porušeniu VZN č. 2/2017 voči nájomcovi bytu č. 1 čím sa pri rozhodovaní dopúšťa obecné zastupiteľstvo protiprávneho konania.

Starostka obce bližšie informovala obecné zastupiteľstvo o porušení jednotlivých bodoch nájomnej zmluvy a VZN č. 2/2017 na zastupiteľstvách vid'. zápisnica zo dňa 13.9.2017 a 28.11.2017. Preto zaväzujem obecné zastupiteľstvo v prípade ak vzniknú finančné straty, ktoré si bude nárokovať súčasný nájomca z bytu č. 1 od obecného úradu, aby ich v prípade, že sa potvrdí z Okresnej prokuratúry protizákonné rozhodnutie OZ, uhradili výšku škody nájomcovi poslanci obecného zastupiteľstva. Starostka uvedené uznesenia odovzdá po 10 dňoch na Okresnú prokuratúru a do rozhodnutia Okresnej prokuratúry nebude zo strany starostky obce podpísaná nájomná zmluva na byt č. 1 ani na byt č. 2, iba dodatok na nájomnú zmluvu bytu č. 2 o predĺženie nájmu do 31.8.2018

Poslankyňa Ďurčová navrhla, aby sa do uznesenia uviedlo, že pokým súd nerozhodne k výmene nedôjde, na čo starostka uviedla, že ona prehlásila, že pokým o danej veci nerozhodne prokuratúra ona nepodpíše nájomnú zmluvu ani s jednou z dotknutých nájomníčok.

K bodu č. 6: Schválenie Uznesenia č. 19/2018 – schvaľuje žiadosť Márie Hurkovej o pridelenie bytu č. 1 v bytovom dome od 01.09.2018

Pri bode č.6 programu rokovania starostkana úvod prečítalacelú genézu spojenú s pridelovaním a schválením bytu č. 2:

BYT č. 2 Hurková (predtým Beháň)
V zápisnici zo dňa 31.8.2012 bola uvedená informácia o byte č.2 , o rodine Behánovcov ako o neplatičoch a v prípade, že rodina, ktorá bývala v byte číslo 2 neuhradí svoje záväzky nebude im od 1.1.2013 nájomná zmluva obnovená.
Dňa: 11.9.2012 bola zaevidovaná žiadosť o pridelenie nájomného bytu od pani Hurková Mária Žiadosť schválená na obecnom zastupiteľstve: 6.12.2012 bol jej pridelený byt číslo 2. (ZA: Dudus, Horecký, Samcová Eva)
25.8.2017 žiadosť o výmenu bytu č.2 za byt č.1 11.9.2017 doplnená žiadosť o výmenu bytu č.2 za byt č.1 13.9.2017 doručené potvrdenie o prijíme na Máriu Hurkovú 11.10.2017 doplnený príjem o dôchodok Martiny Hurkovej 29.9.2017 žiadosť o pridelenie bezbariérového bytu č.2 13.12.2017 žiadosť o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy do 31.8. 13.12.2017 žiadosť o pridelenie bezbariérového bytu č.2 25.4.2018 žiadosť o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy do kým jej nebude pridelený byt č.1 25.4.2018 sťažnosť na starostku obce 25.4.2018 žiadosť o pridelenie bytu č.2
Uznesenie č. 19/2018 – o pridelenie bytu č. 1 Starostka obce dňa 20.6.2018 pozastavila výkon uznesenia
Uznesenie č. 20/2018 – schválenie nájomnej zmluvy na byt č. 2 do 31.8.2018

Starostka otvorila diskusiu, nikto z poslancov ani prítomných nemal žiadnu info do diskusie. Následne sa starostka spýtala poslancov či chcú hlasovať za uznesenie v pôvodnom znení, oni súhlasili, preto ich vyzvala k hlasovaniu.

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018
zvolaného poslancami OZ

Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

ZA 3 – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová

PROTI – 0

ZDRŽAL SA1 - Niník Patrik

NEPRÍTOMNÍ - 1 – Loderer Peter

Starostka konštatovala, že

Uznesenie č. 29/2018

v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe VZN č. 2/2017 o podmienkach prideľovania, prenájmu obecných nájomných bytov v obci Nezbudská Lúčka Obecné zastupiteľstvo **schvaľuje** žiadosť Márie Hurkovej o pridelenie nájomného bytu č. 1 od 1.9.2018.

K bodu č. 7: Rôzne

▪ finančná komisia

Starostka predložila poslancom informáciu o stretnutí finančnej komisie, ktorá sa má stretnúť na obecnom úrade 31.7.2018. Termín stretnutia bol obecnému úradu oznámený 30.7.2018 formou listu čo je 1 deň pred dňom zasadnutia finančnej komisie.

Starostka sa vyjadrila k tomu, že nesúhlasí s jedným z členov finančnej komisie. Uviedla svoje argumenty: výpoveď poslankyne Evy Samcovej (ktorá p. Samcovú Alenu do komisie navrhla) na polícii v r. 2015 rovnako aj výpoveď poslanca Horeckého Branislava.

Starostka obce informuje obecné zastupiteľstvo, že upozorňuje že podala trestné oznámenie za krivú výpoveď a úmyselné poškodzovanie obce na Evu Samcovú a Horeckého Branislava zato, že podľa výpovede a zápisnice z polície zo dňa 10.4.2015 uvádzajú sami, že Samcová Alena mala problémy s pokladničnou hotovosťou v obci vid'. časti z výpovede na polícii:

Časť výpovede na polícii Evy Samcovej zo dňa 10.4.2015

„...V novembri 2014 som bola opätovne zvolená do funkcie poslankyne obecného zastupiteľstva. Túto funkciu som vykonávala aj v rokoch 2006 až do 2014. Spomínam si, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva koncom apríla 2011, ktorého som sa zúčastnila, tak hlavná kontrolórka Štefana Samcová predniesla stanovisko ku zamestnaniu matky starostu Aleny Samcovej, ktorú chcel starosta zamestnať na obci ako ekonómku a účtovníčku. Hlavná kontrolórka uviedla, že nie je možné ju zamestnať pre konflikt záujmov, nakoľko starosta by bol v priamom príbuzenskom vzťahu..... . Na zasadnutí vystúpili aj niektorí poslanci, ktorí vytkli starostovi, že jeho matka v minulom volebnom období, keď bola zamestnankyňou obce, tak si zabudla v kabelke 60 000SK a až na výzvy poslancov, ich Alena Samcová dodatočne musela do pokladne vrátiť. Vzhľadom na tieto príspevky poslancov sme potom hlasovali a jednohlasne sme zaviazali starostu, aby nezamestnal svoju matku na obecnom úrade ako účtovníčku. Až na zasadnutí nového obecného zastupiteľstva vo februári 2015 starostka predniesla správu, kde nás poslancov informovala o neoprávnenom vyplatení odmien starostovi, hlavnej kontrolórke a v roku 2014 a tiež niektorým zamestnancom obce, taktiež, že starosta si neoprávnene vyplatil odstupné a preplatil si nevyčerpanú dovolenku a to bez toho, aby mu to poslanci obecného zastupiteľstva obce odsúhlasili. Ďalej, že zamestnával Alenu Samcovu aj napriek nášmu negatívnemu stanovisku, pričom dostávala plat a to tak, že fiktívne bola zamestnaná Emília

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

Ďurčová (súčasná poslankyňa), ktorá ale len podpisovala výplatné pásky a plat skutočnosti bol vyplatený Samcovej Alene. Zasadnutia sa zúčastnila nová poslankyňa Ďurčová Emília, ktorá pred nami tieto skutočnosti potvrdila a povedala, že len podpisovala výplatné listiny, ale zamestnaná nebola neúčtovala a nevedla účtovníctvo obce, to robila matka starostu Alena Samcová. Ja som bola z týchto informácií prekvapená. Prehlasujem, že poslanci obecného zastupiteľstva bývalému starostovi Mgr. Eduardovi Samcovi v roku 2014 neschválili vyplatenie odmien ani preplatenie nevyčerpanej dovolenky ani hlavnej kontrolórke ani iným zamestnancom obce. Viem, že pri prerokovaní ekonomickej a hospodárskej situácie obce a pri schvaľovaní záverečného účtu obce sme boli bývalým starostom informovaní o tom, že síce obec hospodárila s miernym prebytkom finančných prostriedkov, ale bol veľmi malý aj preto sme sa ako poslanci uzniesli na tom, že sme sa vzdali odmien, ktoré nám zo zákona patrili a to v prospech obce, preto ma postup starostu prekvapil, pretože my sme sa finančných prostriedkov vzdali, ale starosta sa správal výslovne nehospodárne.“

Časť výpovede na polícii výpoveď Branislava Horeckého zo dňa 10.4.2015

.....v rokoch 2010-2014 som bol poslancom obecného zastupiteľstva a novembri minulého som bol občanmi obce opätovne zvolený za poslanca obecného zastupiteľstva, ktoré ma 5 poslancov. Koncom apríla 2011 sa konalo zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktorého sa okrem mňa zúčastnili aj poslanci Dudus Radovan, Eva Samcová, starosta obce Eduard Samec, hlavná kontrolórka a zapisovateľka Ing. Helena Ďurčová na tomto zasadnutí sme sa venovali i stanovisku hlavnej kontrolórky Štefany Samcovej, ktorá sa vyslovila za to, že starosta nesmie v obci zamestnať na funkcii ekonómky a účtovníčky svoju matku Alenu Samcovú, lebo je to v rozpore so zákonom. V rámci diskusie som sa ozval i ja, pretože som vedel, že Alena Samcová v predchádzajúcom volebnom období pred rokom 2010 mala problémy, lebo si ponechala u seba pokladničnú hotovosť vo výške 60 000SKK a až na naliehanie starostky Márie Ďurčovej, ktorá to zistila ich vrátila a dala si výpoveď. Takže pri hlasovaní sme sa všetci prítomní poslanci uzniesli jednohlasne, že starosta nesmie zamestnať svoju matku Alenu Samcovu ako účtovníčku a ekonómku obce. V januári alebo vo februári v roku 2015 na zasadnutí obecného zastupiteľstva nová starostka Adriana Vraňanová Kubičková uviedla, že vykonala kontrolu účtovníctva obce a zistila že starosta si vyplatil nezákonne odmeny sebe, hlavnej kontrolórke a iným zamestnancom obce, taktiež si vyplatil nezákonne nevyčerpanú dovolenku, hoci mu to poslanci neschválili na svojom zasadnutí a to môžem teraz potvrdiť a prehlasujem, že na svojich zasadnutiach v roku 2014 a predtým i potom sme vyplatenie odmien a spomínaných finančných prostriedkov starostovi neschválili. Na zastupiteľstve sa starostka spýtala aj novozvolenej poslankyne Emílie Ďurčovej, či vykonávala nejaké práce za 550€ mesačne ona povedala, že pre obec nič nerobila za túto sumu, že ona podpisovala výplatné listiny na sumy 550 € a že ju o to požiadal starosta Eduard Samec. Až od novej starostky sme sa dozvedeli, že účtovníctvo viedla Alena Samcová a že nedokončila mesačné uzávierky ani ročnú závierku. Za roky 2011-2014 sa nevykonával audit, čo bývalému starostovi vytkla aj hlavná kontrolórka na zasadnutiach obecného zastupiteľstva.....“

Stanovisko starostky obce je uvedené v uzneseniach 6.11.2017 a 28.11.2017: Na základe uvedených výpovedí NESÚHLASÍM s členom FINANČNEJ KOMISIE ALENOU SAMCOVOU ani so STRETNUTÍM FINANČNEJ KOMISIE

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

Uvedená osoba Alena Samcová spôsobila obci Nezbedská Lúčka škody a pokuty za neskoré podanie daňového priznania, neskoré platby do sociálnej, zdravotnej poisťovne napriek uvedenému bola protizákonne zamestnaná na obecnom úrade a dostala za 4 mesiace aj napriek nedokončenej práci mzdu a odmenu čo spôsobilo obce veľké neuhradené záväzky a pokuty za neskoré podané daňové priznania a pod. O všetkých skutočnostiach boli poslanci informovaní, v zápisnici z OZ zo dňa 9.3.2015 a v uzneseniach zo dňa 6.11.2017 a 28.11.2017 a podrobnejšie informácie sú evidované v zápisnici v podanom trestnom oznámení zo dňa 25.2.2015.

Domnievam sa, že takéto chovanie poslancov obecného zastupiteľstva môže úmyselne poškodiť obec, preto nesúhlasím so stretnutím finančnej komisie ani so spomínaným členom. Eva Samcová bola o uvedenej skutočnosti informovaná osobne dňa : 21.6.2018

Poslanec Horecký uviedol, že hlavný kontrolór obce – p. Káčer starostku informoval, že ona nemá právo aby nesúhlasila, resp. má právo nesúhlasiť, ale komisiu povoliť musí. Diskusia

Starostka obce dala poslancom k dispozícii návrh rozpočtu, poslankyňa Ďurčová však odmietla návrh rozpočtu prijať z dôvodu, že rozpočet sa neschváli kým nezasadne finančná komisia.

Starostka uviedla, že pokiaľ bol na obci veľký schodok a pokuty, tak finančná komisia nezasadala, prečo sa teda p. Samcová Alena vtedy nezaujímal, že za jej éry boli pokuty, vysoké, nedoplatky na sociálnej a zdravotnej poisťovni, pokuta a poplatky na daňový úrad na čo poslanec Horecký uviedol, že to mala uhradiť nová starostka. Uviedol tiež, že prišli schvaľovať dva body, mali byť 20 minút a nechce tu byť do večera, že v mesiacoch júl – august ani OZ nemalo byť, a zas len kvôli starostke sa muselo uskutočniť.

Starostka uviedla, že zastupiteľstvo si zvolali poslanci OZ nie starostka obce.

Starostka na to argumentovala, že ona je zodpovedná za porušenie zákona keď sa pod uznesenie podpíše a nie poslanci.

▪ problematika pitnej vody – Hurkovci

Starostka uviedla hostom, že každý bod k prerokovaniu na obecné zastupiteľstvo je potrebné vopred na zastupiteľstvo zaradiť do programu a o uvedenej problematike sme rokovali dňa 20.6.2018 zápisnica je zverejnená na internete.

P. Radoslav Hurka sa prišiel na OZ pýtať na stav riešenia ich situácie s vodou, že sú 2 roky bez vody, starostka má papiere, má informácie a nič nerieši. Diskusia

Riešilo sa:

- odpoveď na list p. Hurku, ktorú do konania zastupiteľstva čo sú 2 mesiace nedostali, kde starostka uviedla, že o jeho žiadosti sa rokovalo na predhádzajúcom OZ dňa 20.6.2018, kde boli na riešenie situácie – problému s vodou, nie len ich rodiny, ale aj rodiny Solišovcov navrhnuté 4 alternatívy:
- A. *Jednu možnosť by predstavovalo pripojenie na zdroj vody, ktorý sa nachádza na pozemku Ing. Rastislava Mikulu, z ktorého je momentálne napojená rodina Antošová, ktorá uvedený problém s pitnou vodou nemá. Túto možnosť sme prejednávali s p. Mikulom 13. apríla 2018. P. Mikula uviedol, že nemá problém ich na svojom súkromnom pozemku pripojiť na vodu, ale ide o to, aby sa oni traja (tri rodiny) dohodli. Lebo ak si bude jeden z nich napr. odpúšťať vodu do galónov tak ďalší už nemusí mať vodu a tretí už vôbec nie. Je to teda všetko len na dohode medzi uvádzanými rodinami. Kedysi na danú studničku boli pripojení všetci, problém však nastal, keď sa prisťahoval do stredného domu pán, ktorý si na základe ohlásenia drobnej stavby u predošlého starostku postavili domček, v ktorom teraz bývajú, majú malé dieťa, preto potrebujú veľa vody, a tým pádom ostatným rodinám už voda nezostáva – teraz si oni vybudovali individuálnu prípojku.*

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

- B. *Ďalšia možnosť – rodine Hurkovej bolo ponúknuté riešenie náhradného zásobovania pitnou vodou prostredníctvom 25 litrových galónov, kde by obec pol roka znášala náklady za službu zásobovania vodou, čo predstavovalo cca 180 – 200 €. Následne po pol roku by si náklady uhrádzala sama rodina Hurkovcov s čím nesúhlasili z dôvodu vysokých nákladov pre nich. Tým by sa im však vyriešil iba problém s pitnou vodou nie s úžitkovou, ktorá je v domácnosti potrebná. Uvedenú alternatívu sme s rodinou Solišovcov neriešili.*
- C. *Ďalšia, 3. možnosť - spolu so spoločnosťou SEVAK sa jednalo o možnosti pripojenia na zdroj pitnej vody už z existujúceho obecného vodovodu (cez rúru vyúsťujúcu pri ihrisku) na stretnutí dňa 21.5.2018 spolu s tromi zástupcami spoločnosti SEVAK (p. Žiak). V prípade vybudovania vodovodu pre 3 rodinné domy by financovala všetky náklady obec. Náklady by sa pohybovali okolo 30 000 € - odhad na cca 300 – 400 m. Na 3 rodiny je to dosť veľká investícia čo odznelo aj od zástupcov spoločnosti SEVAK. Celé náklady by znášala obec bez spoluúčasti Sevaku. Starostka uviedla, že neustále sleduje rôzne projekty, teraz bolo budovanie vodovodnej prípojky, ale pri obciach nad 1 000 obyvateľov, výzvy do 1 000 obyvateľov momentálne neboli. P. Žiak zo Sevaku ešte odporučil jedného pána, ktorý by nám urobil odborné stanovisko k danej veci, ale stretnutie s ním už starostka do konania OZ nestihla. Uviedla, že aj keby sa chcelo realizovať napojenie pomocou rúry, ktorá vedie popod cestu až k ihrisku, bolo by potrebné povolenie od Železníc, a tiež je otázne či by daná rúra spĺňala podmienky, či by v zime nezamrzala, aby nevznikali ešte nejaké poruchy, s ktorými by mohol mať Sevak pri oprave náklady. Uviedla teda, že technické veci sa ešte neriešili nakoľko by bol potrebný aj projekt a investícia by naozaj bola okolo tých 30 000 €.* – s týmto návrhom OZ nesúhlasilo
- D. *Našla sa tam ešte jedna možnosť – studnička za skeletom, ale tam by sa aj tak musela umiestniť skruža, ku ktorej by sa uvedené rodiny museli samé napojiť. Všetci dostali stavebné povolenia na základe toho, že mali všetci vlastné prípojky vody, na čo starostka upriamila a uviedla, že my ako obec môžeme pre to niečo spraviť, ale neporušili sme žiadny zákon, že by oni naozaj žiadnu pitnú vodu nemali z dôvodu nejakej mimoriadnej situácie ako zemetrasenie alebo niečo podobné, kedy naozaj obec musí poskytnúť cisternu. Len pre tých ľudí je to naozaj ťažké, chodia autom s plnými kuframi vody, studne síce majú, ale tie sú znečistené.*
- diskusia s Hurkovcami o daných alternatívach, o celkovej problematike s vodou
 - Hurkovci boli vyzvaní, aby navrhli ďalšie riešenie ich situácie, ak im navrhnuté alternatívy nevyhovujú - navrhli ťahať vodu popod Skalku, k čomu sa poslanci aj starostka vyjadrili, že túto alternatívu ani neriešili, nakoľko trasa by bola dlhšia ako pri navrhovanej alternatíve C, čím by to bolo aj drahšie, a predstavovalo by to veľké náklady pre obec.(riešenie popod Skalku bolo na zastupiteľstve dňa 20.6.2018 tiež prerokované)
 - pristavenie cisterny s vodou by stálo 1 000 €, čo by bolo pre obec tiež veľmi nákladné
 - prebiehajúce šetrenie situácie kontaminovanej vody, ktorá sa týka nie len rodiny Hurkovcov, ale aj Solišovcov a Antošovcov
 - problémová žumpa a napojenie rodiny Antošovej Daniely a p.Čupu na žumpu rodičov Antošovcov
 - pozastavenie stavebného konania na stavbu, stavebník: Daniela Antošová, problematika danej stavby a jej riešenie

▪ kamery

P. Ilovská Kamila sa pýta, že videla na cintoríne kameru, že na čo to tam jej.

Starostka argumentovala tým, že sa stráži vchod do Domu smútku, kontajnery aj cintorín, nakoľko bol DS 2x vykradnutý. P. Ilovská sa tiež pýtala na kameru pri zákrute pri kontajneroch, starostka uviedla, že áno je aj tam, kvôli prehľadu o stave kontajnerov a triedení odpadu. Nakoľko obec neustále dopláca na smeti, čo by nemala, rovnako aj čierne skládky, ktoré niekto v obci vytvorí, tak obec znáša náklady na ich odstránenie a tiež pokuty s tým spojené.

Zápisnica č. 4/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 30.7.2018

zvolaného poslancami OZ

Starostka uviedla, že už viac krát poslancom navrhovala zvýšenie poplatku za vývoz komunálneho odpadu, čo poslanci schváliť nechcú, čím obec dopláca na odvoz komunálneho odpadu, čo by zo zákona nemala.

Riešilo sa tiež označenie kamier, kde starostka uviedla, že kamery sú resp. boli označené, ak náhodou nie je možné že nálepku – označenie niekto strhol alebo z betónového stĺpu odpadla. Obecný úrad zabezpečí nápravu.

Poslanec Niník navrhol umiestniť označenie, že v obci sa nachádzajú kamery, na začiatok obce formou značky.

Starostka osloví firmu či by nám s tým nepomohla

K bodu č. 8: Záver

Starostka poďakovala prítomným za účasť a ukončila zastupiteľstvo.

Zastupiteľstvo ukončené 18:03

Overovatelia zápisnice:

Ďurčová Emília _____

Horecký Branislav _____

Zapísala: Mgr. Kristína Tučníková

V Nezbedskej Lúčke, 30.7.2018

Ing. Adriana Vraňanová Kubičková
starostka obce

Podrobnejšie informácie o priebehu zastupiteľstva sú dostupné na zvukovom a audio zázname.